ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-12/22

в отношении адвоката

Ю.П.В.

г. Москва 29 марта 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Тюмина А.С., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.11.2022 г. по жалобе доверителя М.Р. отношении адвоката Ю.П.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 21.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.Р. в отношении адвоката Ю.П.В., в которой заявитель сообщает, что 04.07.2022 г. К.О.В. заключила с адвокатом соглашение на защиту заявителя. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей, что подтверждается его распиской. Адвокат не явился в судебное заседание 08.09.2022 г. при избрании в отношении заявителя меры пресечения, не указал К. в качестве свидетеля, сказав, что она является заинтересованной стороной. Также адвокат получил доверенность от заявителя на имя К., но копию ему не предоставил.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что по соглашению с К.О.В. принял поручение на защиту заявителя. Адвокат принимал активное участие в судебном заседании 15.07.2022 г. при избрании меры пресечения, 08.09.2022 г. никакого судебного заседания не было. Заявитель был допрошен в качестве подозреваемого и задержан 13.07.2022 г. К.О.В. была допрошена в качестве свидетеля и протокол допроса был приложен следователем в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения. Квитанция, подтверждающая выплату вознаграждения, была выдана К.О.В. 04.07.2022 г. Никаких документов от адвоката она не требовала.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- постановления Н. городского суда МО от 15.07.2022 г.;

- протокола судебного заседания от 15.07.2022 г.;

- протокола допроса свидетеля К.О.В. от 25.06.2022 г.;

- квитанции к приходному кассовому ордеру № 1600 от 04.07.2022 г.

 20.12.2022 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю.П.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Р.

Возвращая материалы дисциплинарного производства, Совет АПМО указал, что комиссией не были выяснены причины неявки адвоката в судебное заседание 08.09.2022г., адвокатом не представлены запрошенные материалы адвокатского производства, подтверждающие соответствие его действий требованиям пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА в пределах доводов жалобы.

К повторному заседанию Комиссии от адвоката и заявителя не поступило каких-либо дополнительных документов. Дополнительные письменные пояснения адвокатом не представлены.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

При повторном рассмотрении дисциплинарного производства, с учётом указаний, содержащихся в решении Совета АПМО по настоящему дисциплинарному производству, Комиссия считает необходимым учитывать, что согласно в силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Довод о непредоставлении адвокатом материалов адвокатского производства в жалобе отсутствует. Представление Вице-президента, как повод для возбуждения дисциплинарного производства по факту неисполнения адвокатом требований п. 4 ст. 8 КПЭА, не выносилось. Поэтому непредставление адвокатом по требованию Комиссии материалов адвокатского производства не может рассматриваться в качестве самостоятельного дисциплинарного обвинения, поскольку это влекло бы нарушение п. 4 ст. 23 КПЭА, и подлежит оценке с позиции представления адвокатом доказательств, опровергающих доводы жалобы.

При этом, Комиссия считает необходимым учитывать, что 28.09.2016 г. Советом ФПА РФ утверждены положения по составлению и ведению адвокатского досье, которые носят рекомендательный характер. Совет АПМО указал, что данные рекомендации не преследуют цели охватить все отрасли права и не могут носить исчерпывающего характера (п. 1 Методических рекомендаций по ведению адвокатского производства (утв. Решением Совета ФПА РФ от 28.09.2016 г. прот. № 7).

Отсутствие обязательных требований к содержанию и оформлению адвокатского досье, а также доводов обращения о нарушении адвокатом п. 4 ст. 8 КПЭА, позволяет Комиссии считать возможным рассматривать для целей дисциплинарного производства адвокатское досье как достаточный перечень документов, опровергающих доводы жалобы.

Представленные адвокатом процессуальные документы опровергают довод жалобы о том, что К.О.В. не была допрошена в качестве свидетеля. Копия квитанции к приходному кассовому ордеру подтверждает соблюдение адвокатом п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Оценивая довод жалобы о неявке адвоката в судебное заседание 08.09.2022 г., Комиссия отмечает ошибочность мнения адвоката о том, что данного судебного заседания не было. Согласно данных интернет-сайта Н. городского суда МО, 08.09.2022 г. судебное заседание было отложено по причине неявки потерпевшего. Дата обращения 20.12.2022 г.). Однако, доказательств того, что в указанную дату рассматривался вопрос о продлении меры пресечения, заявителем не представлено.

Таким образом, адвокат действительно не явился в судебное заседание по уголовному делу заявителя, назначенное на 08.09.2022 г. Комиссия полагает, что неявка адвоката не повлекла нарушения прав заявителя, является малозначительным дисциплинарным проступком, поскольку предъявленные заявителю обвинения рассматриваются до настоящего времени. Дата обращения 29.03.2023 г.).

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Ю.П.В. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Р., выразившегося в неявке адвоката в судебное заседание по уголовному делу заявителя, назначенное на 08.09.2022 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.